

еще при жизни ученого, пафос его научных исканий, широта мысли, богатство собранного им фактического материала не устарели до наших дней, а высокохудожественная форма, в которую облечены исследования Ф. И. Буслаева, остается поучительной для филологов.

Чл.-корр. АН СССР Д. С. Лихачев (Ленинград) в своем докладе «Новые принципы в текстологическом изучении памятников древнерусской письменности» подвел итоги развития текстологии за последние десятилетия. На конкретных примерах докладчик показал, что из суммы приемов издания памятников текстология стала научной дисциплиной, изучающей историю текста, понимаемую теперь не как процесс его «порчи» в результате переписок, а как отражение жизни памятника в неразрывной связи с развитием потребностей среды его бытования. История текстов понимается теперь в известной мере как история их создателей. На первое место в текстологии выступили человек и общество в том новом их понимании, которое дает исторический материализм. Из вспомогательной дисциплины текстология превращается в самостоятельную науку. Это не только требует новых приемов в текстологических работах — такие приемы уже вошли в практику наших исследователей, — но и делает совершенно необходимым создание теоретических работ по текстологии и широкий обмен опытом между представителями различных ее отраслей.

Доклад канд. ист. наук доц. В. С. Люблинского (Ленинград) «Итоги и перспективы изучения вновь открытого издания Ивана Федорова (львовский букварь 1574 года)» познакомил участников совещания с первыми результатами исследования этого недавно обнаруженного памятника русской культуры XVI века. Рассмотрение букваря 1574 года в связи с другими изданиями Ивана Федорова позволило докладчику сделать предположение о планомерности многолетней издательской работы русского первопечатника, сознательно подчинившего, повидимому, свою деятельность тем задачам, которые ставились системой обучения в русских землях в XVI веке.

Утреннее заседание 24 апреля было целиком посвящено обмену опытом между текстологами-медиевистами, работающими в различных отраслях литературоведения. Были заслушаны доклады: чл.-корр. АН СССР И. Е. Бертельса (Москва) — «О работе над текстами классических авторов Ближнего Востока», чл.-корр. АН СССР В. И. Жирмунского (Ленинград) — «Из опыта текстологического изучения средневековой немецкой литературы» и доктора филол. наук А. А. Смирнова (Ленинград) — «О текстологии Шекспира». Докладчики рассказали о приемах, применяемых в текстологическом изучении средневековых литератур Западной Европы и Ближнего Востока, подчеркнув большую важность дальнейшего обмена опытом в этой области между текстологами-медиевистами, несмотря на все своеобразие работы в различных отраслях.

На вечернем заседании с первым докладом — «К вопросу о происхождении древнерусской литературы» — выступил доктор филологических наук В. Ф. Ржига (Москва). В первой части доклада автор поделился своими соображениями о том, что существенными предпосылками быстрого развития древней русской литературы были влияние устного народного творчества и того обстоятельства, что начальная учеба первых русских образованных людей должна была проходить в чрезвычайно благоприятной для них обстановке. Вторая часть доклада В. Ф. Ржиги была посвящена анализу книги Д. С. Лихачева «Возникновение русской литературы». Не согласившись с некоторыми положениями автора, докладчик определил книгу в целом как одно из серьезных достижений советской литературоведческой науки.